1) *Det finns inte längre anledning att döma i saken.*

2) *Vardera parten skall bära sin rättegångskostnad.*

([1]) EUT C 217 av den 28.8.2004

BESLUT MEDDELAT AV FÖRSTAINSTANSRÄTTENS ORDFÖRANDE

den 10 november 2004

i mål T-303/04 R: European Dynamics SA mot Europeiska gemenskapernas kommission

(Offentlig upphandling av tjänster — Förfarande för anbudsinfordran — Interimistiskt förfarande — Ansökan om uppskov med verkställighet — Krav på skyndsamhet — Föreligger inte)

(2005/C 69/33)

(Rättegångsspråk: engelska)

I mål T-303/04 R, European Dynamics SA, Aten (Grekland), företrätt av advokaten S. Pappas, mot Europeiska gemenskapernas kommission (ombud: L. Parpala och E. Manhaeve, biträdda av advokaten J. Stuyck, med delgivningsadress i Luxemburg), angående en ansökan om uppskov med verkställigheten dels av kommissionens beslut av den 4 juni 2004 (DIGIT/R2/CTR/mas D (2004) 324) genom vilket det anbud som lämnats av det konsortium där sökanden ingår med anledning av en anbudsinfordran avseende tillhandahållande av tjänster för data- och informationshantering, rankades på andra plats, dels av kommissionens beslut av den 14 juli 2004 (DG DIGIT/R2/CTR/mas D (2004) 811) genom vilket sökandens klagomål av den 21 juni, 1 juli, 5 juli och 8 juli 2004 mot tilldelningen av kontraktet till ett annat konsortium avslogs, har förstainstansrättens ordförande den 10 november 2004 meddelat följande beslut:

1 *Ansökan om interimistiska åtgärder avslås.*

2 *Beslut om rättegångskostnader kommer att meddelas senare.*

Talan mot Europeiska unionens råd väckt den 30 november 2004 av HEG Limited och Graphite India Limited

(Mål T-462/04)

(2005/C 69/34)

(Rättegångsspråk: engelska)

HEG Limited, New Delhi (Indien), och Graphite India Limited, Kolkata (Indien), har den 30 november 2004 väckt talan vid Europeiska gemenskapernas förstainstansrätt mot Europeiska unionens råd. Sökandena företräds av advokaterna K. Adamantopoulos och J. Brandon.

Sökandena yrkar att förstainstansrätten skall

— ogiltigförklara rådets förordning (EG) nr 1628/2004 ([1]) av den 13 september 2004 om införande av en slutgiltig utjämningstull och om slutgiltigt uttag av den provisoriska tullen på import av vissa grafitelektrodsystem med ursprung i Republiken Indien, med stöd av artikel 230 EG,

— ogiltigförklara rådets förordning (EG) nr 1629/2004 ([2]) av den 13 september 2004 om införande av en slutgiltig antidumpningstull och om slutgiltigt uttag av den preliminära tullen på import av vissa grafitelektrodsystem med ursprung i Republiken Indien, med stöd av artikel 230 EG,

— förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Kommissionen inledde parallella antisubventions- och antidumpningsförfaranden mot import av grafitelektrodsystem från Indien efter det att flera tillverkare av denna produkt inom gemenskapen hade inkommit med klagomål. De nämnda förfarandena ledde till att de ifrågasatta förordningarna antogs.

Sökandena är två indiska företag som tillverkar och exporter den aktuella produkten till Europeiska unionen. Till stöd för talan har det för det första gjort gällande att först kommissionen och därefter rådet underlät att undersöka andra uppenbara källor till skada, nämligen dumpad import från tredjeländer, trots att de indiska exportörerna lade fram övertygande bevisning härför. Sökandena har mot bakgrund av detta gjort gällande att artikel 9.5 i förordning 384/96 ([3]) och artikel 9.2 i Avtalet om tillämpning av artikel VI i det allmänna tull- och handelsavtalet (antidumpningsavtalet) åsidosattes samt att institutionernas agerande stred mot icke-diskrimineringsprincipen och mot grundläggande formföreskrifter samt att de gjorde sig skyldiga till en uppenbar felbedömning.

Sökandena har vidare gjort gällande att väsentliga formföreskrifter i förordning 2026/97 ([4]) och förordning 384/96 samt i antidumpningsavtalet och i avtalet om subventioner och utjämningsåtgärder åsidosätts i de ifrågasatta förordningarna. Åsidosättandena består i att antidumpnings- och utjämningsåtgärder har införts på grundval av en gemenskap som består av 25 medlemsstater, trots att undersökningen avsåg en gemenskap som bestod av 15 medlemsstater.

Sökandena har därefter gjort gällande att de utjämningstullar som infördes avseende Indiens system med tullkredit efter export genom förordning 1628/2004 är oproportionerliga, vilket innebär ett åsidosättande av förordning 2026/97, avtalet om subventioner och utjämningsåtgärder samt av proportionalitetsprincipen. Institutionerna gjorde sig också skyldiga till en uppenbar felbedömning och åsidosatte grundläggande formföreskrifter.

Sökandena har dessutom gjort gällande att förordningarna 2026/97 och 384/96, antidumpningsavtalet samt avtalet om subventioner och utjämningsåtgärder åsidosattes, samt att en uppenbart felaktig bedömning gjordes, då fastställandet av materiell skada i de ifrågasatta bestämmelserna grundas på uppgifter som har blivit otillförlitliga till följd av konkurrenshindrande uppdelning av marknaderna och avtal om prisfastställelse mellan gemenskapsindustrins medlemmar, vilka bekräftats och sanktionerats genom ett beslut av kommissionen själv.

Avslutningsvis har sökandena gjort gällande att de ifrågasatta bestämmelserna strider mot artikel 3.2 i förordning 384/96 respektive artikel 8.7 i förordning 2026/97 eftersom det i de förstnämnda bestämmelserna inte bortses från effekterna av andra faktorer vid fastställandet av den slutgiltiga skadeanalysen, vilket innebär att indisk import gjorts ansvarig för skada som uppstått till följd av andra faktorer.

([1]) EGT L 295, 18.09.2004, s. 4.

([2]) EGT L 295, 18.09.2004, s. 10.

([3]) Rådets förordning (EG) nr 384/96 av den 22 december 1995 om skydd mot dumpad import från länder som inte är medlemmar i Europeiska gemenskapen, EGT L 56, 06.03.1996, s. 1.

([4]) Rådets förordning (EG) nr 2026/97 av den 6 oktober 1997 om skydd mot subventionerad import från länder som inte är medlemmar i Europeiska gemenskapen, EGT L 288, 21.10.1997, s. 1.

Talan mot Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller) väckt den 19 november 2004 av Elisabetta Dami

(Mål T-466/04)

(2005/C 69/35)

(Rättegångsspråk: franska)

Elisabetta Dami, Milano (Italien) har den 19 november 2004 väckt talan vid Europeiska gemenskapernas förstainstansrätt mot Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller). Sökanden företräds av advokaterna Paolo Guido Beduschi och Silvia Giudici.

Även Stilton Cheese Makers Association var part i förfarandet vid andra överklagandenämnden.

Sökanden yrkar att förstainstansrätten skall

— fastställa att skrivelsen av den 4 juni 2004 som var riktad till harmoniseringsbyrån och som undertecknats av båda parterna inte innehåller någon förklaring som var avsedd att avsluta förfarandet vid överklagandenämnden, utan den utgör endast en ansökan om uppskov,

— ogiltigförklara det beslut som andra överklagandenämnden vid harmoniseringsbyrån fattade den 20 september 2004 (ärende R 973/2002-2) och återförvisa ärendet till överklagandenämnden,

— förplikta harmoniseringsbyrån att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Sökande av gemenskapsvarumärke:	Sökanden
Sökt gemenskapsvarumärke:	Ordmärket ”GERONIMO STILTON”, för varor/tjänster som ingår i klasserna 16 (böcker m.m.), 25 (kläder m.m.), 28 (spel m.m.), 29 (kött m.m.), 30 (konditorivaror m.m.) och 41 (utbildningstjänster m.m.) Ä Ansökan nr 1 345 503